

### Development of childcare and maternity facilities network in the Krasnodar Territory during the postwar years

Shapovalova, Yanina Anatolyevna

Veröffentlichungsversion / Published Version  
Zeitschriftenartikel / journal article

#### Empfohlene Zitierung / Suggested Citation:

Shapovalova, Y. A. (2014). Development of childcare and maternity facilities network in the Krasnodar Territory during the postwar years. *Theory and practice of social development*, 9, 1-4. <https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-389750>

#### Nutzungsbedingungen:

Dieser Text wird unter einer Free Digital Peer Publishing Licence zur Verfügung gestellt. Nähere Auskünfte zu den DiPP-Lizenzen finden Sie hier:  
<http://www.dipp.nrw.de/lizenzen/dppl/service/dppl/>

#### Terms of use:

This document is made available under a Free Digital Peer Publishing Licence. For more Information see:  
<http://www.dipp.nrw.de/lizenzen/dppl/service/dppl/>

**Шаповалова Янина Анатольевна**

аспирант кафедры истории и культурологии  
Кубанского государственного университета

**Shapovalova Yanina Anatolyevna**

PhD student,  
History and Cultural Science Department,  
Kuban State University

**РАЗВИТИЕ СЕТИ ДЕТСКИХ  
И РОДОВСПОМОГАТЕЛЬНЫХ  
УЧРЕЖДЕНИЙ  
В КРАСНОДАРСКОМ КРАЕ  
В ПОСЛЕВОЕННЫЕ ГОДЫ**

**DEVELOPMENT OF CHILDCARE  
AND MATERNITY FACILITIES  
NETWORK IN THE KRASNODAR  
TERRITORY DURING  
THE POSTWAR YEARS**

---

**Аннотация:**

*Статья посвящена исследованию послевоенного состояния и развития сети детских и родовспомогательных учреждений в Краснодарском крае. Автором рассмотрены вопросы нехватки и переполненности специализированных помещений; сокращения сети детских и родовспомогательных учреждений; недостаточность функционировавших лечебных коек и мест.*

**Ключевые слова:**

*детские учреждения, родовспомогательные учреждения, ясельная сеть, женская консультация, коечный фонд, родильный дом, дом ребенка, Краснодарский край.*

---

---

**Summary:**

*The article is devoted to the post-war state and development of childcare and maternity organizations in the Krasnodar region. The author examines the issues of the lack and the overcrowdedness of the specialized apartments; the decrease of pediatric and obstetric institutions network; the deficiency of therapeutic beds.*

**Keywords:**

*childcare organizations, maternity institutions, crèche network, maternity welfare clinic, bedspace, maternity hospital, orphanage, Krasnodar Krai.*

---

В послевоенный период одной из актуальных проблем социальной политики было восстановление и налаживание работы сети детских и родовспомогательных учреждений. В Краснодарском крае эта деятельность была сопряжена с рядом проблем. Одна из них была связана с нехваткой помещений для медицинского обслуживания. Часть зданий была разрушена, другая – реквизирована для военных нужд и не возвращена здравоохранению по окончании военных действий. Еще Постановление СНК СССР от 20 ноября 1944 г. обязывало освободить помещения родильных домов и женских консультаций, занятых не по назначению, и произвести в них необходимый ремонт [1].

Однако на практике возвращение занятых зданий происходило медленно и зачастую требовало вмешательства со стороны партийных и государственных органов. Например, в Краснодаре крайисполком даже издал специальное решение от 2 января 1945 г. об освобождении помещений родильных домов. Для этого в крае было проведено обследование под руководством начальника управления родильных домов и женских консультаций Наркомата здравоохранения РСФСР. Проверкой было выявлено несколько фактов нецелевого использования помещений. Так, здание родильного дома в Армавире было занято органами НКГБ, а сам роддом, согласно отчету, «ютился в сыром, темном полуподвальном помещении, что не могло не отразиться на качестве обслуживания женщин и детей». Комиссией были выявлены и другие факты. В том же Армавире из-за недостатка акушерских коек 46 % всех родов проходило на дому. Родильный дом Северского района был занят райкомом ВКП(б), вследствие чего большое количество местных женщин также рожало дома [2].

Не лучшим образом обстояли дела и с помещениями детских учреждений и лечебно-профилактической сети. С одной стороны, еще в довоенный период наблюдалась нехватка этих помещений [3]. Например, ясельная сеть Краснодара по состоянию на 1 января 1946 г. выросла только на 605 мест вместо запланированных 710. Не были восстановлены ясли, разрушенные во время оккупации. С другой стороны, несмотря на ряд решений крайисполкома и Краснодарского горисполкома, здания детских учреждений не были освобождены другими организациями. Например, помещение яслей было занято Крайсвязью, а городской дом ребенка заселен жильцами [4].

Проблема нецелевой занятости детских и родовспомогательных помещений была актуальна не только для Краснодарского края, но и для всей страны. Даже к концу 1940-х гг. еще оставались неразрешенными споры по освобождению зданий посторонними учреждениями. Сло-

жившаяся обстановка вновь потребовала государственного вмешательства. В мае 1949 г. по ведомствам было разослано специальное постановление Совета Министров СССР [5]. В нем содержался целый ряд необходимых предписаний, которые должны были быть выполнены в четко определенные сроки. Например, к концу 1949 г. построить и ввести в действие детские ясли и сады, в действовавших увеличить количество мест, обеспечить детские учреждения необходимым инвентарем и оборудованием; в планах капитальных работ по строительству жилых районов предусмотреть, начиная с 1950 г., выделение не менее 5 % всей строившейся площади для размещения детских яслей и садов; освободить в 1949 г. все (курсив наш. – Я. Ш.) специально построенные, а также приспособленные для детских учреждений здания, использованные не по назначению организациями союзного, республиканского и местного подчинения, и другое.

Основываясь на имеющихся данных, можно утверждать, что по Краснодарскому краю Постановление от 18 мая 1949 г. не было выполнено в установленные сроки. Для подтверждения обратимся к статистике. По состоянию на 1947 г. в крае имелось 10 домов ребенка на 545 коек, 69 городских постоянных яслей на 3305 мест и 199 сельских на 5265 мест с перспективой открытия еще 13 на 577 мест. В 1949 г. предусмотренный Постановлением план не только не был выполнен, но и количество мест в детских учреждениях сократилось: в крае осталось 485 коек в домах ребенка, 3325 мест в городских постоянных яслях и 5210 – в сельских [6]. В 1950 г. число мест в детских учреждениях края уменьшилось: 465 коек в домах ребенка, 3280 мест в городских постоянных яслях и 5100 – в сельских [7]. Как видно из приведенных данных, только в городских учреждениях незначительно увеличивалось число мест – 20 в 1949 г. и еще 55 – в 1950 г. Очевидно, что рост числа коек происходил за счет уплотнения помещений.

Однако в следующем 1951 г., по отчетным данным, наблюдалось увеличение числа коек во всех дошкольных учреждениях. В 8 домах ребенка их имелось 530, в 68 городских яслях – 3391, в 211 сельских – 5172. Также в сельской местности были открыты 2181 сезонные ясли с 62 342 детьми на день максимального развертывания [8]. Для сравнения, на 10 домов ребенка в 1947 г. приходилось 545 мест, а на 8 в 1951 г. – 530, на 69 яслей было открыто 3305 мест в 1947 г., а в 1951 г. на 68 – 3391. Таким образом, показатели 1947 г. не были достигнуты даже при том, что рост мест достигался не постройкой новых помещений, а уплотнением уже существовавших. Всего же за период 1946–1950 гг. в Краснодарском крае было открыто 2110 мест в детских садах и 1285 – в яслях [9].

В 1950-е гг. постепенно улучшалось медицинское обслуживание женского и детского населения: увеличивалось число коек, открывались новые больницы, поликлиники и консультации, совершенствовалась система диспансеризации беременных и рожениц. По данным В.Б. Жиромской, сеть медицинских учреждений в крае в 1950 г. превзошла довоенный уровень. В сельской местности действовало 169 больниц на 5363 койки, 371 поликлиника и амбулатория, 92 женские консультации, 765 фельдшерско-акушерских пунктов [10, с. 117].

Стала оказываться более квалифицированная медицинская помощь – в стационарных учреждениях, а не на дому. Согласно имеющимся данным, под наблюдение консультаций в 1953 г. со сроком беременности до 3 мес. (ранняя постановка на учет) поступило в городах и городских поселениях – 43,1 % женщин, в сельской местности – 37,5 % и в районных больницах – 45,2 %; свыше 7 мес. в городах – 19 %, в селах – 26 % [11]. По РСФСР Краснодарский край входил в число лидеров по уровню ранней постановки беременных на учет, занимая 6-е место из 72. Общее количество женских и детских консультаций в 1950 г. достигло 185 [12].

Определенные успехи наблюдались и в развитии сферы детских учреждений. К 1950 г. в крае работало 689 постоянных детских яслей, садов и яслей-садов, из них в городе – 298 и на селе – 391. Они обслуживали 23,3 тыс. детей, причем в городе – 14,5, а на селе – 8,8 [13]. Из приведенных сведений видно, что укомплектованность городских садов была значительно выше, чем сельских (48,6 ребенка в городе против 22,5 в сельской местности в среднем на детское заведение). Такое положение безусловно было вызвано нехваткой дошкольных учреждений.

Подобная же ситуация наблюдалась и в РСФСР. По данным Н.А. Араловец, в 1950 г. на 502,7 тыс. мест приходилось 830 тыс. детей, а в 1957 г. – 672,9 тыс. мест на 1475 тыс. детей [14, с. 234]. Очевидно, что детские сады явно не удовлетворяли потребность населения в них.

Рост рождаемости увеличивал нужды края в новых дошкольных учреждениях. Поэтому на протяжении первой половины 1950-х гг. число мест в детских садах и яслях постепенно увеличивалось как за счет уплотнения существующих, так и за счет ввода новых зданий. Поэтому уже в 1951 г. дополнительно к имеющимся было открыто 340 мест в детских садах и 439 – в яслях [15]. Всего же за годы 5-й пятилетки (1951–1955 гг.) было введено 4250 мест в детских садах и 2524 – в яслях [16]. Сопоставляя эти данные с показателями 4-й пятилетки (1946–1950 гг.), можно отметить существенный рост мест (практически в 2 раза) в дошкольных учреждениях (2110 мест в детских садах, 1285 – в яслях [17]).

Согласно отчетам крайздраотдела, в 1951 г. было обустроено 1208 родильных мест в больницах и 410 – в роддомах, 779 детских коек (без туберкулезных и инфекционных), включая лечебные детские дома, 8 домов ребенка на 530 коек, 2181 сезонные ясли с 62 342 детьми на день максимального развертывания [18]. В помощь матерям было открыто 19 молочных кухонь, которые могли изготавливать 7506 порций в день, что за год составляло 3 143 524 порции [19].

К 1955 г. в Краснодарском крае увеличилось число родильных коек в больницах до 1782, детских неинфекционных коек – до 1032, мест в постоянных яслях – до 9585. В течение 1955 г. было обустроено еще 700 ясельных мест [20].

Несмотря на развитие краевого здравоохранения – увеличение коек в больницах и роддомах, совершенствование медицинского обслуживания – в этой сфере в первой половине 1950-х гг. наблюдались противоречивые явления. Так, в сельской местности значительное число родов проходило на дому, зачастую при отсутствии какого-либо медицинского персонала. Например, в 1951 г. в сельской местности края при наличии 3 роддомов и 156 родильных отделений 368 родов были приняты дома. В колхозах же около трети детей родилось на дому (17 186 родов [21] на 52,8 тыс. родившихся [22]), при этом врачи присутствовали при 382 родах, средний медперсонал – при 16 804 [23]. Даже в «благополучной» городской местности при наличии 7 роддомов и 21 родильного отделения на 18 тыс. родов 429 прошли на дому, на 23 присутствовали врачи, а на 56 – акушерки [24].

Подводя итоги, можно сделать следующие выводы: развитие детских и родовспомогательных учреждений в Краснодарском крае в послевоенные годы было связано с целым рядом проблем. Длительное время наблюдалась нехватка специализированных помещений, разрушенных или используемых не по назначению. Происходило сокращение сети детских и родовспомогательных учреждений. Недостаточность коек и мест решалась за счет уплотнения существующих помещений. Лишь к середине 1950-х гг. вопрос был разрешен за счет строительства новых зданий и расширения коечного фонда.

#### Ссылки и примечания:

1. Постановление СНК СССР от 20 ноября 1944 г. № 1571 «О мероприятиях по расширению сети детских учреждений и улучшению медицинского и бытового обслуживания женщин и детей» // ГАКК. Ф. Р-1393. Оп. 1. Д. 168. Л. 2.
2. ГАКК. Ф. Р-1393. Оп. 1. Д. 168. Л. 2.
3. Например, см.: ЦДНИКК. Ф. 4383. Оп. 1. Д. 26. Л. 1, 48об., 65об.
4. ГАКК. Ф. Р-1393. Оп. 1. Д. 263. Л. 40, 43об.
5. Постановление Совмина СССР от 18 мая 1949 г. № 2004 «О мероприятиях по расширению сети детских учреждений и родильных домов и улучшению их работы» // КонсультантПлюс. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ESU;n=3316;fld=134;dst=4294967295;rnd=0.14612465257251866> (дата обращения: 08.10.2013).
6. ГАКК. Ф. Р-1246. Оп. 3. Д. 674. Л. 91–91об.
7. Там же. Д. 680. Л. 101об.
8. Там же. Д. 1027. Л. 5, 10об., 11.
9. ГАКК. Ф. Р-1246. Оп. 5. Д. 894. Л. 3.
10. Жиромская В.Б. Жизненный потенциал послевоенных поколений России. Историко-демографический аспект. 1946–1960. М., 2009.
11. Доклад главного акушера-гинеколога края «О состоянии и мерах улучшения акушерско-гинекологической помощи в крае» // ГАКК. Ф. Р-1393. Оп. 3. Д. 309. Л. 15, 20–22.
12. ГАКК. Ф. Р-1246. Оп. 2. Д. 741. Л. 38, 40, 41, 49, 68–71 ; Оп. 11. Д. 143. Л. 193.
13. ГАКК. Ф. Р-1246. Оп. 11. Д. 143. Л. 194.
14. Араловец Н.А. Городская семья в России, 1927–1959 гг. Тула, 2009.
15. ГАКК. Ф. Р-1246. Оп. 5. Д. 894. Л. 3.
16. Рассчитано автором по: ГАКК. Ф. Р-1246. Оп. 5. Д. 894. Л. 3.
17. ГАКК. Ф. Р-1246. Оп. 5. Д. 894. Л. 3.
18. ГАКК. Ф. Р-1246. Оп. 3. Д. 1027. Л. 5, 10об., 11 ; Оп. 4. Д. 436. Л. 3–3об.
19. ГАКК. Ф. Р-1246. Оп. 3. Д. 1027. Л. 5, 10об., 11.
20. ГАКК. Ф. Р-1246. Оп. 4. Д. 1161. Л. 44–44об. ; Оп. 5. Д. 176. Л. 12–12об.
21. Рассчитано автором по: ГАКК. Ф. Р-1246. Оп. 4. Д. 439. Л. 27, 28, 28об.
22. ГАКК. Ф. Р-1246. Оп. 12. Д. 1488. Л. 73–79.
23. ГАКК. Ф. Р-1246. Оп. 4. Д. 439. Л. 27, 28, 28об.
24. Там же.

#### References and notes:

1. 'Decision of SNK on November 20, 1944 № 1571 "On measures to increase childcare facilities and improve health and consumer services for women and children"' 1944, GAKK, f. r1393, op. 1, d. 168, l. 2.
2. GAKK, f. r1393, op. 1, d. 168, l. 2.
3. For example, see: TSDNIKK, f. 4383, op. 1, d. 26, l. 1, 48ob., 65ob.
4. GAKK, f. r1393, op. 1, d. 263, l. 40 43ob.
5. 'Decision of the Council of Ministers of the USSR on May 18, 1949 № 2004 "On Measures to expand the network of child care and maternity and improve their work"' 1949, Consultant, retrieved 08 October 2013, <<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ESU;n=3316;fld=134;dst=4294967295;rnd=0.14612465257251866>>.
6. GAKK, f. r-1246, op. 3, d. 674, l. 91-91ob.

7. GAKK, f. r-1246, op. 3, d. 680, l. 101ob.
8. GAKK, f. r-1246, op. 3, d. 1027, l. 5, 10ob., 11.
9. GAKK, f. r-1246, op. 5, d. 894, l. 3.
10. Zhiromskaya, VB 2009, *Life potential postwar generations in Russia. Historical and demographic aspect. 1946-1960*, Moscow.
11. 'The report of the chief obstetrician-gynecologist edge "On the status and measures to improve obstetric care in the region"', GAKK, f. r-1393, op. 3, d. 309, l. 15, 20-22.
12. GAKK, f. r-1246, op. 2, d. 741, l. 38, 40, 41, 49, 68-71; op. 11, d. 143, l. 193.
13. GAKK, f. r-1246, op. 11, d. 143, l. 194.
14. Aralovets, NA 2009, *Urban family in Russia, 1927-1959*, Tula.
15. GAKK, f. r-1246, op. 5, d. 894, l. 3.
16. Calculated by the author: GAKK, f. r-1246, op. 5, d. 894, l. 3.
17. GAKK, f. r-1246, op. 5, d. 894, l. 3.
18. GAKK, f. r-1246, op. 3, d. 1027, l. 5, 10ob., 11; op. 4, d. 436, l. 3 3ob.
19. GAKK, f. r-1246, op. 3, d. 1027, l. 5, 10ob., 11.
20. GAKK, f. r-1246, op. 4, d. 1161, l. 44 44ob.; op. 5, d. 176, l. 12 12ob.
21. Calculated by the author: GAKK, f. r-1246, op. 4, d. 439, l. 27, 28, 28ob.
22. GAKK, f. r-1246, op. 12, d. 1488, l. 73-79.
23. GAKK, f. r-1246, op. 4, d. 439, l. 27, 28, 28ob.
24. GAKK, f. r-1246, op. 4, d. 439, l. 27, 28, 28ob.